

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/218-11/2018

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó, (továbbiakban fogyasztó) valamint a Mobileshop Kft. (székhely: 1036 Budapest, Bécsi út 85. cégjegyzékszám: 01-09-202287) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse vissza a fogyasztó részre a termék vételárát, 8.490,00 Ft-ot, azaz nyolcezer-négyszázkilencven forintot, a fogyasztó által a vállalkozás részére közvetlenül megadott bankszámlaszámra történő átutalással.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a felek írásban tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó – interneten keresztül - a Samsung Note4 Dual SIM telefonjához a vállalkozás által hirdetett *SAMSUNG EB-BN916BBC-Gyári akkumulátor*

NOTE 4N910 megjelölésű akkumulátort vásárolt 8.490,00-Ft, azaz nyolcezer-négyszázkilencven forint vételárért (szla: SA18/H000132).

A fogyasztó elégedetlen volt az akkumulátor teljesítményével, állításának bizonyítására egy szakember véleményét kérte, aki szerint az akkumulátor teljesítménye valóban nem elegendő ahhoz a telefonhoz, amelyhez a fogyasztó vásárolta. A kifogás után a vállalkozás az akkumulátort kicserélte.

A csereként küldött akkumulátor azonban egyáltalán nem működött. A fogyasztó erről telefonon értesítette a vállalkozást, abban állapodtak meg, hogy ezt a működésképtelen akkumulátort is küldje vissza, és a vételárat visszatérítik.

A vállalkozás azonban az akkumulátor átvételét követően azt állította, hogy a fogyasztótól egy sérült akkumulátor érkezett postai küldeményként. A termék árának visszatérítését ezért megtagadta, azt ajánlotta, hogy a fogyasztó kárának megtérítése iránt forduljon a kézbesítést végző Magyar Postához. Leveléhez egy sérült akkumulátorról készült fényképet mellékelte.

A fogyasztó a vállalkozás álláspontját nem fogadta el, kérelmével a Békéltető Testülethez fordult, kérte a termék vételárának (8.490,00-Ft) és a felmerült kárának megtérítését. (2 db ajánlott levél díja 1000 Ft, szakértői díj 1000 Ft)

A vállalkozás Békéltető Testülethez küldött válasziratában előadta, hogy fogyasztó az elállás jogának érvényesítéséhez szükséges 14 napon belül a terméket visszaküldte. Az akkumulátor azonban a válaszirathoz is mellékelte fénykép tanúsága szerint rendkívül sérült állapotban érkezett meg, ezért a vételár visszatérítésétől elzárkóznak.

A fogyasztó a vállalkozás válasziratában foglaltakra előadta, hogy az akkumulátor sérüléséről készült fényképfelvételen igen jól kivehető, hogy bizonyítékként a fogyasztó által feladott borítékra helyezett akkumulátor több helyen súlyosan sérült, meghajlott, törött, a boríték azonban teljesen sértetlen. Nagy bizonyossággal kizárható, hogy ilyen mérvű sérülés a borítékba helyezett tárgyban olyan módon keletkezzen, hogy a borítékon ennek a legkisebb nyoma sem fedezhető fel.

Hangsúlyozta továbbá azt is, hogy a termék átvételét követően a vállalkozás a sérülést a Posta felé nem jelezte, a sérülésről jegyzőkönyvet nem vettek fel, ennek hiányában pedig a kézbesítést végző Magyar Posta felé kártérítés iránti igényt bejelenteni nem lehet.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Postai Szolgáltatások Általános Szerződési Feltételeinek 9. pontja értelmében: **A postai küldemény részleges elveszését vagy megsérülését – ha az felismerhető – a küldemény kézbesítésekor a kézbesítési okiraton vagy az aláírást rögzítő egyéb technikai eszközön a küldeményt átvevő személynek azonnal jeleznie kell, ennek elmulasztása jogvesztéssel jár.** Ha a részleges elveszés vagy a megsérülés a kézbesítéskor azonnal nem ismerhető fel, azt a kézbesítéstől számított három munkanapos jogvesztő határidőn belül kell a Postához írásban bejelenteni.

A bejelentéssel egy időben a bemutatott küldemény alapján a Posta utólag jegyzőkönyvet készít. A teljes küldeményt – a tartalmat a teljes belső és külső csomagolással együtt – kell a Posta rendelkezésére bocsátani.

A bejelentéssel egyidejűleg a kártérítési igényt is jelezni lehet.

A vállalkozás a küldemény sérülésére hivatkozva tagadta meg a távollevők között létrejött szerződés alapján, a 14 napon belül visszaküldött termék ellenértékének visszatérítését.

Elmulasztotta azonban a sérülést a kézbesítést végző Posta felé jelezni a termék átvételekor haladéktalanul, vagy ha az azonnal nem volt felismerhető, akkor a kézbesítést követő három munkanapos jogvesztő határidőn belül.

Mivel a sérült termék a vállalkozás birtokában volt, így a vállalkozás volt abban a helyzetben, hogy **a jogvesztő határidőn** belül a küldeményt, – a teljes belső és külső csomagolással együtt - a Posta rendelkezésére bocsássa az Általános Szerződési Feltételek rendelkezéseinek megfelelően.

A vállalkozás mulasztása a fogyasztó részéről a jogvesztő határidőkre tekintettel nem pótolható.

A vállalkozás álláspontja – amely szerint a fogyasztó kártérítési igényével forduljon a Postához - a fentiek miatt teljeséggel megalapozatlan, mivel a vállalkozás mulasztása zárta ki az igényérvényesítés lehetőségét.

A szakértői díj, valamint a termékek visszaküldésével járó postaköltség megtérítése iránti fogyasztó igény nem volt megalapozott. A fogyasztó a szakértői vélemény elkészíttetésének szükségességét, valamint annak összecszerúségét nem igazolta. A termék visszaküldésének postaköltsége a vásárlót terheli, a 45/2014. (II.26) Korm. rendelet 24.§ (2) értelmében.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. szeptember 7.

dr Halász Erzsébet
egyedül eljáró tanácstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Mobileshop Kft vállalkozás
3. Irattár